**Täiendavad selgitused vaidlusele riigihankes 274137**

11.04.2024

1. **Pakkuja seisukoht ühispakkumise osas.**

Pakkuja tunnistab, et on teinud inimliku vea ja väitnud, et tegemist on ühispakkumisega. Tegemist ei ole ühispakkumisega, pakkujaks on ainult Kolm Täppi OÜ ja vaidlustajaks on ainult Kolm Täppi OÜ.

* 1. Pakkuja esindaja:

Hardo Käänik, juhatuse liige

e-post: [info@nihesolutions.ee](mailto:info@nihesolutions.ee)

Esindusõiguse alus: Ettevõtte põhikiri

1. **Pakkuja taotlused**

2.1. Jätta menetluskulud hankija kanda

2.2.  Ettevõtja Kolm Täppi OÜ kvalifitseerimata jätmise kehtetuks tunnistamist

2.3. Ettevõtja Aerial OY kvalifitseerimise kehtetuks tunnistamist

1. **Ettevõtja Kolm Täppi OÜ kvalifitseerimata jätmise kehtetuks tunnistamine.**
   1. Pakkuja on võtnud ekspertarvamuse Kaido Hanikat-ilt, volitatud ehitusinsener, tase 8. Hinnangud on antud nii tellija seisukohtade, kui ka tellija poolt kaasatud eksperdi seisukohtadele. Seisukoht on lisatud manuses (Lisa 5). Kutsetunnistus on kontrollitav riiklikus kutseregistris. Pakkuja palub tõendina vastu võtta Kaido Hanikat-i poolt koostatud tehnilise hinnangu (Lisa 5)
   2. Hankija on tellinud arvamuse Andrus Varikmaa-lt, kes on väidetavalt Diplomeeritud mehaanikainsener tootearenduse alal, tase 7. Seda paraku ei kinnita päring riiklikus kutseregistris. Kui andmed on varjatud, siis palume kutsetunnistuse koopiat või muud asjakohast dokumenti, mis kutset tõendaks. Kutse puudumine tähendaks hankija poolset väärinformatsiooni esitamist, millest tekib põhjendatud küsimus, kuidas hankija tõendab väidete tehnilist pädevust?
   3. Pakkuja poolsed joonised on koostanud Sander Randaru, diplomeeritud mehaanikainsener, tase 7 esmane kutse (kontrollitav riiklikust kutseregistrist). Kes on ka varasemalt sarnaseid maste projekteerinud ja tugevusanalüüsidega kontrollinud. Seega antud kontekstis pädev isik, kes projekteeris masti vastavalt PEE lisa 2 – tehniline kirjeldus.
   4. Hankija väidab: „hankija on seisukohal, et Vaidlustaja I on selgituste küsimata jätmisega raske hooletuse tulemusena võtnud teadliku riski, et pakkumus ei vasta hanke tingimustele“.

Ei vasta tõele, kuna pakkuja on kahes punktis hankijalt täpsustusi palunud, kusjuures üks nendest oli puuduv tuulekoormus, mis oleks pidanud olema antud dokumendi üks tähtsamaid osi ja millele järgnes ka hankija poolne muudatus alusdokumentides. Pakkuja ei täpsustanud PEE lisa 2 punkti 10, kuna punkt on tehnilises mõttes üheti mõistetav, kuid tundub, et hankija enda koostatud punkti tehnilist tähendust ei mõista.

* 1. Hankija väidab, et hankijal puuduvad kaasatud spetsialistiga muud lepingulised suhted väljaspool küsitud eksperthinnangut, kuid pakkuja osaleb ka hankija teises hankes: „Paigaldus sireenipostide erilahendustele (4 kohta) 277943“, kus hankija kasutab BAV Engineering OÜ teenuseid, seega on hankija esitanud valeandmeid. Näiteks antud hanke dokument Lisa 2- Lähteülesanne objekt 1 ( Männiku Kl) leitavad joonised on teostanud BAV Engineering OÜ.
  2. Pakkuja palub eemaldada hankija poolse spetsialisti arvamuse, kui hankija on spetsialisti kohta esitatud valeandmeid.

1. **Ettevõtja Aerial OY kvalifitseerimise kehtetuks tunnistamine.**
   1. Hankija avaldas 13.03.2024 uue hanke „Lamekatuste tööd seoses sireeniseadmete paigaldusega 275018“. Kuna riigihanke "Katusekatte pealne torumast 274137" tulemused avaldati 20.03.2024, oli hankijal vähemalt 7 päeva ennem tulemuste avaldamist võitja tegelikult ära otsustatud. Järeldus põhineb hanke „Lamekatuste tööd seoses sireeniseadmete paigaldusega 275018“ dokumentidel, kust on leitav ettevõtte Aerial OY pakutud konstruktsiooni (Lisa 2.1-torumasti toote näidisjoonis), mis ei ole selleks hetkeks veel isegi ametlikult hanke võitja. Ilmselt polnud selleks hetkeks veel lihtsalt põhjendusi, millega näiteks meid hankest eemaldada üritatakse, välja mõeldud.
   2. Riigihanke „Lamekatuste tööd seoses sireeniseadmete paigaldusega 275018“ dokumentidest on leitav Aerial OY pakutava masti joonis Lisa 2.1-torumasti toote näidisjoonis. 5-ndalt leheküljelt on leitav kõrvuti asetsevate betoonraskuste maksimaalne (väljast välja) vahe, milleks on 2500. Kui sealt lahutada kahe betoonploki laius, milleks on kirjanurgast lähtuvalt 300+300=600, saame kahe betoonploki sisemiseks vaheks 1900. Lisa 2-tehniline kirjeldus punkt 9: „Toetuspinna ehitus peab koosnema neljast toetuspunktist, mis peavad tasapinnal asetsema nii, et kõrvuti asetsevate toetuspunktide keskpunktide vahe oleks 2000-2100 mm (tagamaks piisava tormikindluse)“. Jooniselt on selgelt näha, et betoonplokkide sisemised küljed ei asu plaatide keskel, seega ei ole täidetud Lisa 2-tehniline kirjeldus punkt 9. Seega on ilmselge, et Aerial OY pakutud mast ei vasta Lisa 2-tehniline kirjeldus punkt 9-le.

Kui hankija üritab väita, et antud kontekstis asuvad kinnituspunktid betoonblokkide keskel, ei vasta lahendus samuti Lisa 2-tehniline kirjeldus punkt 9-le, kuna sellisel juhul tuleb keskpunktide vahe leidmiseks lahutada poole betoonploki laius ehk 150+150=300. Saadud tulemuse lahutamisel maksimaalsest vahest 2500 saame 2200mm, mis ei vasta Lisa 2-tehniline kirjeldus punkt 9-le.

* 1. Eelnevas punktis mainitud joonise 4-ndalt leheküljelt leiab tootes kasutatavate detailide nimekirja. Detail nr. 18 (EN 755-2 - 60 x 5 – 2500) tugitala on joonise järgi valmistatud materjalist EN AW-6063, mis on alumiiniumi sulam. Lisa 2-tehniline kirjeldus punkt 6 : „Kinnitustoru ja tugitalad peavad olema kuumtsingitud terasest. Toetuspunkte ühendav ja vertikaaltoru kandev konstruktsioon võib olla kuumtsingitud terasest või alumiiniumist sulam 6061.“Kuna tehniline kirjeldus nõuab tugitala materjalina kuumtsingitud terast, aga Aerial OY pakutud masti tugitala materjalina kasutatakse alumiiniumit, ei vasta mast tehnilisele kirjeldusele.
  2. Lisaks ei vasta samas tabelis olevad detailid 1 (AE63495) ja 2 (AE63496) Lisa 2-tehniline kirjeldus punkt 6-le, kuna kasutatakse alumiiniumi sulamit EN AW-6082, kuid nõutud on alumiiniumi sulam 6061. Lisa 2-tehniline kirjeldus punkt 6 : „Kinnitustoru ja tugitalad peavad olema kuumtsingitud terasest. Toetuspunkte ühendav ja vertikaaltoru kandev konstruktsioon võib olla kuumtsingitud terasest või alumiiniumist sulam 6061.“

Lugupidamisega

Hardo Käänik